

Bezoekadres: Koppelingsweg 10, 6673 DT Andelst
Postadres: postbus 599, 4001 AN Tiel
T 06-51 46 92 06
I www.waterschaprivierenland.nl/wos
E M.SecretariaatWoS@wsrl.nl



Provincie Gelderland
T.a.v. Martin Kaal
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

<i>Datum:</i>	<i>Uw kenmerk:</i>	<i>Ons kenmerk:</i>	<i>Behandeld door:</i>
3 september 2020	2020-009500	WOS-PU-2020083249-02	Johannes Hassing

Onderwerp:
Aanvullende gegevens Wnb ontheffing soorten zaaknummer 2020-009500

Geachte heer Kaal,

Naar aanleiding van uw brief van 10 augustus 2020 met daarin het verzoek om aanvullende gegevens voor de ontheffing voor soorten Wnb, stuur ik u de gevraagde gegevens. Hierna wordt ingegaan op de door u aangegeven punten.

De vragen en beantwoording zijn te vinden in de tabel in bijlage 1 en 2. Punt 2 in bijlage 1 heeft tot gevolg dat de vergunningaanvraag aangepast moet worden. Voor de bever is een overtreding van artikel 3.5 lid 2 niet te voorkomen, p. 57 van de Natuurtoets. Dit staat niet als zodanig in het aanvraagformulier. Middels deze brief passen wij de ontheffingsaanvraag hierop aan.

Mocht u nog vragen hebben over deze aanvullende gegevens of de ontheffingsaanvraag, dan kunt u contact met mij opnemen op telefoonnummer +31 6 12 08 94 88 of via email j.hassing@witteveenbos.com.

Met vriendelijke groet,
Johannes Hassing

Bijlage
Beantwoording vragen aanvullende gegevens

Afschrift

Bijlage 1

Nr	Opmerking	Beantwoording
1	Op het aanvraagformulier is aangegeven dat de ontheffing wordt aangevraagd voor de soort Vleermuis. Vleermuis is echter een soortgroep en geen soort. We verzoeken u om aan te geven voor welke specifieke vleermuissoort(en) u ontheffing aanvraagt.	Het gaat om gewone dwergvleermuis (tabel 5.9 Natuurtoets in paragraaf 5.7).
2	Voor vleermuizen en de bever vraagt u ontheffing aan voor de verbodsbepaling beschadigen of vernielen van voortplantingsplaatsen of rustplaatsen (artikel 3.5 lid 4 van de Wnb). Voor habitatrictlijnsoorten is het opzettelijk verstoren (artikel 3.5 lid 2) echter ook van toepassing. We verzoeken u om de aanvraag hierop aan te passen.	Vleermuizen: Met inachtneming van mitigerende maatregelen (het betreft preventieve mitigerende maatregelen) wordt verstoring van vleermuizen volledig voorkomen (conclusie beoordeling vleermuizen pag.135). Voor gewone dwergvleermuis hoeft de aanvraag dus niet te worden aangepast. Bever: Dijksectie 2 - Met inachtneming van preventieve mitigerende maatregelen zijn tijdens de werkzaamheden geen bevers aanwezig die verstoord kunnen worden, waardoor een overtreding van artikel 3.5 lid 2 van de Wnb tevens uitgesloten is, pag. 53 Natuurtoets. Hiervoor hoeft de aanvraag niet te worden aangepast. Dijksectie 6 - Het overtreden van artikel 3.5 lid 2 van de Wnb voor het verstoren van een hol, waardoor de functie van het hol aangetast wordt (artikel 3.5 lid 4 van de Wnb) is niet te voorkomen. Hiervoor wordt een ontheffing aangevraagd, pag. 57 Natuurtoets. --> hierop wordt de aanvraag aangepast. Overige dijksecties - De overtreding door verstoring door geluid van de nieuwe burcht en het bijhorende functioneel leefgebied in dijksectie 10 wordt voorkomen met preventieve mitigerende maatregelen (beperken geluidbelasting). Indien tijdens de kwetsbare periode de geluidsbelasting ter plaatse van de burcht niet boven de 60dB(A) uitkomt, is geen sprake van verstoring van bever, pag. 63 en 66 Natuurtoets. Hiervoor hoeft de aanvraag niet te worden aangepast.
3	Op het aanvraagformulier is aangegeven dat de ontheffing niet wordt aangevraagd voor een wettelijk belang. Een ontheffing kan alleen worden verleend indien er sprake is van een wettelijk belang. We verzoeken u aan te geven voor welk wettelijk belang de ontheffing wordt aangevraagd. In de natuurtoets wordt in § 5.73 verwezen naar artikel 2.8 lid 4 van de Wnb, maar dit is van toepassing voor gebiedsbescherming en niet voor soortbescherming. Aangezien het een dijkversterking betreft en de aanvraag is ingediend voor	In de Natuurtoets wordt in paragraaf 5.7.3 per abuis verwezen naar het verkeerde artikel. Voor deze dijkversterking geldt inderdaad hoogwaterveiligheid als een dwingende reden van openbaar belang (menselijke gezondheid en openbare veiligheid). Dit wordt aangepast.

Nr	Opmerking	Beantwoording
	habitatrichtlijnsoorten, is waarschijnlijk artikel 3.8 lid 5b onder 3 van toepassing.	
4	Bij de aanvraag is een zeer uitgebreide natuurtoets toegevoegd, waarin voor het hele dijktraject vele maatregelen worden voorgesteld. De maatregelen worden beschreven als mitigerende maatregelen, maar worden voor het overgrote deel uitgevoerd om effecten volledig te voorkomen. Feitelijk zijn dit dus preventieve maatregelen. De omvang van het document en het gebruik van de term mitigatie, waar preventie wordt bedoeld, is erg verwarrend. We verzoeken u daarom om, in aanvulling op vraag 1, aan te geven voor welke specifieke locaties u ontheffing aanvraagt voor de betreffende soorten en welke mitigerende (verzachtende) of compenserende maatregelen u voor deze soorten en locaties treft.	Ja dat klopt, het betreffen preventieve mitigerende maatregelen. Effecten worden volledig gemitigeerd, waardoor er geen resteffect meer overblijft. Het blijven echter wel mitigerende maatregelen. Zie voor de beantwoording van het tweede deel van deze vraag de overzichtstabel in bijlage 2 bij deze brief.
5	Ter aanvulling op vraag 4. Er worden af en toe meerdere opties aangedragen, waardoor onduidelijk is welke maatregelen er daadwerkelijk worden getroffen. Daarom verzoeken we u om een concrete en beknopte uitwerking aan te leveren van de mitigerende of compenserende maatregelen en maatregelen in het kader van de zorgplicht voor de aangevraagde soorten en locaties. Denk hierbij aan de volgende punten: • De planning van de werkzaamheden. Wanneer worden de werkzaamheden waarvoor ontheffing wordt aangevraagd uitgevoerd, waarbij rekening wordt gehouden met kwetsbare perioden van betreffende soorten; • Welke tijdelijke voorzieningen worden gerealiseerd en waar worden deze voorzieningen gerealiseerd (aangegeven op kaart); • Hoe wordt het ongeschikt maken van de huidige rust- of voortplantingsplaats uitgevoerd; • Welke permanente voorzieningen worden gerealiseerd en waar worden deze gerealiseerd (aangegeven op kaart).	Zie voor de beantwoording van deze vraag de overzichtstabel in bijlage 2 bij deze brief.
6	In de natuurtoets wordt voor de onderbouwing van de waarborging van de staat van instandhouding verwezen naar § 5.5; deze paragraaf bestaat echter uit ruim 150 pagina's. We verzoeken u om beknopt onderbouwing aan te leveren waarom de staat van instandhouding van de aangevraagde soorten niet in het geding komt.	Zie voor de beantwoording van deze vraag de overzichtstabel in bijlage 2 bij deze brief.
7	In de inleiding van de natuurtoets wordt aangegeven dat de versterkingsopgave eind 2022 moet zijn uitgevoerd,	Dit is een typfoutje, het correcte jaartal is 2024.

Nr	Opmerking	Beantwoording
	maar later bij de planning wordt gesproken over een uitloop naar 2024. Kunt u hier duidelijkheid over geven?	
8	Het is onduidelijk of er naast de woning aan de Waalbanddijk 42/43 nog andere gebouwen worden gesloopt. Kunt u hier duidelijkheid over geven?	Er worden geen andere gebouwen gesloopt dan de gebouwen aan de Waalbanddijk 42/43. Er worden geen woningen of gebouwen waar verblijfplaatsen in zitten gesloopt, of waar anderszins een noodzaak tot een ontheffingsaanvraag Wnb uit voorkomt.
9	Indien ook andere gebouwen worden gesloopt, welke voorzorgsmaatregelen worden dan getroffen om doden en verwonden van vleermuizen of andere soorten te voorkomen, ook al zijn hier op het moment van onderzoek geen verblijfplaatsen of nestlocaties vastgesteld?	Er worden geen andere gebouwen gesloopt dan de gebouwen aan de Waalbanddijk 42/43.

Bijlage 2

Beschermde soort	Beschermings-regime	Ontheffing van verbodsbepaling	Locatie van overtreding	Methode	Mitigatie	Compensatie	Maatregelen ihkv zorgplicht	Onderbouwing SvI niet in het geding
Bever	Habitatrichtlijn	3.5 lid 2 (verstoring) en 4 (vernietigen verblijfplaats)	Dijksectie 6 bij het fort. Vernietiging: een hol bij het fort, indien hier een werkweg overheen wordt gelegd. verstoring: hetzelfde hol, voordat het vernietigd wordt of wanneer het wel blijft bestaan maar de werkzaamheden starten.	De werkzaamheden ter plaatse zorgen voor voldoende verstoring dat bevers de locatie verlaten (met inachtneming van zorgplicht en overige geldende mitigerende maatregelen). Voor de zekerheid wordt het hol gecheckt voor de werkweg wordt aangelegd. Als er geen bever in zit, kan aangevangen worden met de aanleg van de werkweg, daar zijn geen speciale methoden voor nodig. Werken buiten de kwetsbare periode is niet nodig, omdat holen niet per se meer gebruikt worden in die periode en bevers dan gebonden zijn aan burchten, niet aan holen.	Voor vernietiging hol inspecteren op aanwezigheid bever. Dit om doden te voorkomen.	N.v.t. omdat bevers zo nodig zeer snel zelf een hol graven en de staat van instandhouding niet afneemt door verlies van dit ene hol. Er is geen sprake van de aanleg van tijdelijke of permanente voorzieningen.	Inspectie op aanwezigheid bever, maar zie ook paragraaf 5.6.2 waar de algemeen geldende maatregelen i.h.k.v. de zorgplicht is uitgeschreven.	Pag 55 natuurtoets: als één of enkele holen in een territorium van bever tijdelijk ongeschikt wordt voor bever, leidt dit niet tot een afname van de gunstige staat van instandhouding van bever. Omdat in het water rondom het fort alleen al binnen het onderzochte deel meerdere holen aanwezig zijn, leidt de vernietiging van één van deze holen niet tot negatief effect op de beverfamilie of tot een afname van de gunstige staat van instandhouding van bever. Pag 56 natuurtoets: bevers maken gebruik van meerdere holen en maken relatief snel nieuwe als bestaande holen minder geschikt worden. Bovendien is de verstoring tijdelijk en kunnen bevers een uitvlucht zoeken aan de andere zijde van het fort of aan de buitendijkse zijde van het territorium. Als één of enkele holen ongeschikt worden door verstoring, leidt dit niet tot een afname van de gunstige staat van instandhouding van bever.
Gewone dwergvleermuis	Habitatrichtlijn	3.5 lid 4 (vernietiging verblijfplaats, ter voorkoming van doden van individuen)	Waaldijk 42 en 43	Zie paragraaf 5.6.3 onder de kop 'ongeschikt maken oorspronkelijke verblijfplaats'. Hier staat de manier beschreven waarop de oorspronkelijke verblijfplaats ongeschikt gemaakt wordt en met welke maatregelen rekening gehouden moet worden (werken buiten kwetsbare periode etc.)	De methode die in paragraaf 5.6.3 beschreven is, moet gezien worden als mitigatie.	Zie paragraaf 5.6.4. Er is sprake van de aanleg van tijdelijke voorzieningen voordat het huis gesloopt wordt, in de vorm van 4 vleermuis kasten in de geselecteerde bomen. Daarnaast worden 4 permanente compensatie-voorziening in het nieuw te bouwen huis op hetzelfde erf gerealiseerd. De permanente verblijfplaatsen dienen werkend te zijn voor de tijdelijke verblijfplaatsen worden verwijderd.	Zie paragraaf 5.6.2 waar de algemeen geldende maatregelen i.h.k.v. de zorgplicht is uitgeschreven.	Pag. 135 natuurtoets: Door het compenseren van de verblijfplaats voorafgaand aan de werkzaamheden, leidt het vernietigen van een verblijfplaats niet tot een afname van de gunstige staat van instandhouding van de gewone dwergvleermuis. Dit geldt voor zowel de tijdelijke als de permanente voorzieningen.