

Informatieavond Tergouw - 26 juni 2018

John Mulder, voorzitter historische kring, voorheen werkzaam bij Alterra, geeft presentatie over historie Tergouw ert de dijk. Tijdens vorige versterking heeft meneer in een EKBG gezeten, die toen, net als nu diende als adviesgroep. Daarmee positief resultaat bereikt. De heer Mulder geeft aan dat hij de nut en noodzaak van een nieuwe dijkversterking niet begrijpt. Hij vervolgt zijn verhaal door terug te kijken naar hoe het landschap er uit heeft gezien in het verloop der jaren en richt zich met name op de kwelkades die mogelijk voor in de toekomst ook een oplossing kan zijn.

Leo Berkers, omgevingsmanager Waterschap Rivierenland, neemt het woord over en legt uit tot welke principe oplossing er is gekomen in het dijkvak 10 ter hoogte van Tergouw. (zie presentatie) De oplossing die het best lijkt te passen is de oplossing met een constructie binnendijks en een steunberm buitendijks waardoor de chalets kunnen blijven staan, mits het voorkeursalternatief door bestuurlijke besluitvorming komt, het uitvoerbaar is, en te realiseren is met beperking van schade. De informatie die op deze avond is gepresenteerd zal verwerkt worden in het voorkeursalternatief. Hierover zal in september/oktober wederom een informatieavond zijn. Op deze avond hebben we voor de bewoners van Tergouw niet veel meer informatie dan nu. In 2019, in de planuitwerking, gaat Waterschap Rivierenland graag verder met de bewoners in gesprek over de preciezere consequenties en inrichtingsvragen.

#### **Waarom moet een dijk voor 50 jaar geschikt zijn, en een constructie voor 100 jaar in de toekomst?**

Waterschap Rivierenland hanteert in principe een ontwerplevensduur van 50 jaar voor dijken in grond en 100 jaar voor constructies. Dit is uit oogpunt van life cycle costs. Een dijk in grond is namelijk in de toekomst makkelijker uitbreidbaar. Dit geldt niet voor constructies. Een constructie na 50 jaar vervangen is niet kosteneffectief en duurzaam. Bij het ontwerp van een constructie wordt daarom met hogere rivierwaterstanden rekening gehouden. Bij een constructie is het niet nodig om de kruinhoogte ook voor 100 jaar te ontwerpen. Dit kan dus beperkt blijven voor 50 jaar. Als de constructie maar wel een toekomstige ophoging van de dijk (na 2075) aan kan.

#### **Als het talud schuiner wordt, is begroeiing dan nog mogelijk? (Mark van Gerwen)**

Begroeiing anders dan gras op het talud en berm van de dijk na versterking is niet wenselijk in verband met het beheer en onderhoud van de dijk. Daarnaast kunnen wortels van begroeiing de stabiliteit van de dijk aantasten. Wat precies de consequenties zijn voor park Tergouw wordt verder onderzocht in de planuitwerking. In de fase waarin we nu zitten, de verkenning, bepalen we enkel het voorkeursalternatief.

#### **Worden ervaringen vanuit andere projecten zoals Kinderdijk-Schoonhovenseveer ook meegenomen?**

Ja, zeker. De technisch manager van het project Wolferen Sprok is tevens betrokken bij het project Kinderdijk-Schoonhovenseveer.

#### **Is alternatief 3 (constructies beide zijden) niet meer aan de orde?**

Nee, voor dijkvak 10 is een steunberm aan de buitenzijde van de dijk haalbaar, daarom wordt er niet gekeken naar een buitendijkse constructie. Als er bepaalde buitendijkse waarden ernstig worden bedreigd door een steunberm, is dit alternatief een mogelijke oplossing.

#### **Komt de constructie pal tegen de gevels van de chalets aan?**

De lijnen die nu op de kaarten getoond zijn, zijn bij benadering. Zeker nog geen werkelijkheid. In deze fase kijkt het Waterschap met name welke oplossing geschikt is, deze oplossingen worden in de planuitwerking nader uitgewerkt. In deze fase wordt de locatie van de constructie dan ook nader bepaald. Ook de consequenties van de constructie worden dan duidelijker.

**Hoe aannemelijk is het dat het bestuur het advies van het projectteam overneemt?**

Dat is groot, maar het is zeker geen wetmatigheid. Uiteindelijk zijn we afhankelijk van de bestuurlijke besluitvorming en kunnen we niet bij voorbaat zeggen dat de oplossing waarvan wij als project denken dat het best is ook waarheid wordt.

**Dit alternatief is het meest aantrekkelijk voor bewoners, waarom zijn wij zo bezorgd gemaakt?**

Het waterschap heeft er voor gekozen om in een vroegtijdig stadium bewoners te betrekken bij het project. In tegenstelling tot de vorige dijkversterking waarbij het plan vrijwel klaar was voordat er mee naar buiten gegaan werd. Beide aanpakken hebben plus- maar ook minpunten. We proberen een zo transparant mogelijk proces op te zetten samen met bewoners en een kijkje in de keuken te bieden. Hierbij hoort dat sommige besluiten nog niet genomen kunnen worden en daar hangen onzekerheden aan vast.

**Wat als het toch een grondoplossing wordt, hoe zit het dan met taxatie en dergelijke?**

Op [www.wsrl.nl/wos](http://www.wsrl.nl/wos) is een factsheet: Grondverwerving, hoe werkt dat? Toegevoegd. Hierin staat in grote lijnen weergegeven hoe dergelijke processen verlopen.

**Tot slot**

Het waterschap heeft het ervaren als een prettige avond waarin we vooruitgaand op het VKA al deze boodschap hebben gebracht omdat behoefte was aan duidelijkheid. De presentatie en de gekozen richting (damwand) is als goed ontvangen in de zaal. Het Waterschap Rivierenland is te allen tijde bereid verder in gesprek te gaan mocht hier behoefte aan zijn. Wel nogmaals de kanttekening dat de informatie die op deze avond is gegeven voor nu het enige is. In 2019 gaan we verder met de uitwerking van het voorkeursalternatief.